

**ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ**

**ΕΝΩΠΙΟΝ**: Ν. Μαθηκολώνη, Ε.Δ.

Αρ. Αίτησης 190 /2016

Αναφορικά με τον Περί Εταιρειών Νόμο Κεφ. 113, άρθρα 203, 209, 211 (ε), 212 (α), (γ), 213 (1), 214(1), 218 (2) & 333

και

Αναφορικά με την PT PLATINUM PUBLIC LIMITED (Αρ. Εγγραφής ΗΕ 83115) από την Λεμεσό (σε εκκαθάριση)

και

Αναφορικά με την αίτηση της PUBLIC JOINT – STOCK COMPANY «ALFA BANK», από την Ουκρανία

---

**Ημερομηνία**: 27 Μαρτίου 2020

**Εμφανίσεις**:

Για αιτητές: κ. Σωτήρης Κώστα για Στέλιος Αμερικάνος & Σια ΔΕΠΕ

Για καθ' ου η αίτηση 2: κα Μ. Βιολάρη για Α. Μ. Σοφοκλέους & Σια ΔΕΠΕ

Για καθ' ου η αίτηση 3: κ. Χ. Αρτέμης

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**(Αίτηση ημερ. 28.1.19 για Δημόσια Εξέταση)**

Με την υπό εξέταση αίτηση οι αιτητές αιτούνται ως ακολούθως:

*Α. Οδηγίες και/ή Διάταγμα του Δικαστηρίου με το οποίο να διατάσσονται οι διευθυντές της υπό εκκαθάριση εταιρείας PT PLATINUM PUBLIC LIMITED (Αρ. Εγγραφής ΗΕ 83115) (εφεξής «η Εταιρεία»), Εκατερίνη Αραμπίδου και Σοφοκλέους Χρυσόστομος ως επίσης και ο ελεγκτής της Εταιρείας, κ.*

*Πέτρος Νακούζι. όπως παρουσιαστούν ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, σε οποιαδήποτε ημερομηνία θεωρεί το Δικαστήριο δίκαιη και/ή εύλογη υπό τις περιστάσεις για να προσαγάγουν στο Δικαστήριο κάθε βιβλίο και/ή έγγραφο και/ή λογαριασμούς και/ή συμφωνίες και/ή λογιστικά βιβλία και/ή άλλα σχετικά έγγραφα και/ή έγγραφα και/ή πληροφορίες που βρίσκονται στην κατοχή ή στον έλεγχο των σε σχέση με την περιουσία και/ή τις συναλλαγές της Εταιρείας, PT PLATINUM PUBLIC LIMITED (υπό εκκαθάριση).*

*B. Οδηγίες και/ή διάταγμα του Δικαστηρίου που να διατάζει τους διευθυντές της Εταιρείας, Εκατερίνη Αραμπίδου και Σοφοκλέους Χρυσόστομος ως επίσης και τον ελεγκτή της Εταιρείας, κ. Πέτρο Νακούζι, όπως παρουσιαστούν ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, σε οποιαδήποτε ημερομηνία θεωρεί το Δικαστήριο δίκαιη και/ή εύλογη υπό τις περιστάσεις, ώστε να εξεταστούν ενόρκως σχετικά με όλα τα έγγραφα που αναφέρονται στο Α ανωτέρω.*

*Γ. Οδηγίες και/ή διάταγμα του Δικαστηρίου που να διατάζει τους διευθυντές της Εταιρείας, Εκατερίνη Αραμπίδου και Σοφοκλέους Χρυσόστομος ως επίσης και τον ελεγκτή της Εταιρείας, κ. Πέτρο Νακούζι, όπως παρουσιαστούν ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, σε οποιαδήποτε ημερομηνία θεωρεί το Δικαστήριο δίκαιη και/ή εύλογη υπό τις περιστάσεις, ώστε να εξεταστούν δημόσια αναφορικά με περιουσία της Εταιρείας και/ή να δώσουν πληροφορίες αναφορικά με συναλλαγές, υποθέσεις ή περιουσία της Εταιρείας και/ή την εμπορία και/ή διεύθυνση της εταιρείας και/ή αναφορικά με την προαγωγή και/ή διεκπεραίωση και/ή διεξαγωγή των εργασιών και/ή υποθέσεων της εταιρείας και/ή την συμπεριφορά και/ή τις συναλλαγές των σε σχέση με την εταιρεία.*

*Δ. Οποιαδήποτε άλλη θεραπεία και/ή διάταγμα ήθελε κρίνει ως αναγκαίο το σεβαστό Δικαστήριο υπό τις περιστάσεις.*

*Ε. Τα έξοδα της παρούσας αίτησης πλέον Φ.Π.Α, πλέον έξοδα επίδοσης.»*

Ως αναφέρεται στη νομική βάση της αίτησης, αυτή στηρίζεται στα άρθρα 233(1) - (3), 234(3), 233Α, . 255(1) - (4), 256(2) - (8), 256Α(1) - (5), 256Β, 286(1) - (3), 290(1) - 290(3), 291, 337, 338, 339( 1) - (3), 340( 1) - (7), 341 (1) - (6), 342, 343 (1) - (3), 344 και 384 του Περί Εταιρειών Νόμου Κεφ. 113, στους περί Εταιρειών Διαδικαστικούς Κανονισμούς κ. 1, 2, 3, και 4, στους Θεσμούς Πολιτικής Δικονομίας, Διαταγή 48. ΘΘ. 1 - 4 και 6-9 στη σχετική επί του θέματος νομολογία και στη συμφυή εξουσία, τη διακριτική ευχέρεια και την πρακτική του Δικαστηρίου.

Η αίτηση υποστηρίζεται από την ένορκη δήλωση της Άντρης Αντωνίου, η οποία πέραν από την κατάρτιση και εμπειρία της, αναφέρει ότι είναι μια εκ των εκκαθαριστών της εταιρείας PT Platinum Public Limited (εφεξής η «Εταιρεία»), μαζί με τον κ. Χριστάκη Ιακωβίδη και είναι εξουσιοδοτημένη και από τον τελευταίο για να προβεί στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την υπό εξέταση αίτηση. Ως αναφέρει τόσο ο κ. Ιακωβίδης όσο και η ίδια είναι αδειοδοτημένοι σύμβουλοι αφερεγγυότητας με αρκετά χρόνια εμπειρίας σε, μεταξύ άλλων, θέματα διαχειρίσεων και εκκαθαρίσεων εταιρειών, καθώς και διασυνοριακές υποθέσεις αφερεγγυότητας.

Αναφέρεται ακολούθως στην ημερομηνία εγγραφής της «Εταιρείας» στις αλλαγές ονομάτων της, το εγγεγραμμένο γραφείο της, το μετοχικό της κεφάλαιο καθώς και στους διευθυντές της αναφέροντας συγκεκριμένα ότι Διευθυντές της «Εταιρείας» σήμερα είναι η Εκατερίνη Αραμπίδου και ο Σοφοκλέους Χρυσόστομος, ενώ Γραμματέας της Εταιρείας είναι η Ελένη Κορελίδου. (βλ. **Τεκμήριο 1** ηλεκτρονική έρευνα του Εφόρου Εταιρειών).

Ως επεξηγεί η παρούσα αίτηση καταχωρήθηκε από την ίδια και τον κ. Χριστάκη Ιακωβίδη, ως Εκκαθαριστές της «Εταιρείας», εναντίον των διευθυντών της «Εταιρείας», Εκατερίνης Αραμπίδου και Σοφοκλέους Χρυσόστομο, ως επίσης και εναντίον του κ. Πέτρου Νακούζι, ο οποίος με βάση τις τελευταίες εξελεγμένες οικονομικές καταστάσεις που αφορούν το 2015 και τις οποίες τους παράδωσε η εταιρεία Alfa-Bank Ουκρανίας (αιτητές και πιστωτές στην αίτηση εκκαθάρισης), φαίνεται να ήταν ο ελεγκτής της

«Εταιρείας», κάτι που επιβεβαίωσε και ο ίδιος κατά τη διάρκεια συνάντησης που είχαν στα γραφεία του στις 17/7/2018.

Ως επίσης αναφέρει η ομνύουσα, στις 10/05/2018 εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού Διάταγμα Εκκαθάρισης της «Εταιρείας» στα πλαίσια της Αίτησης με αριθμό 190/2016. (βλ. Τεκμήριο 2). Με διάταγμα Δικαστηρίου ημερ. 4.7.2018 και κατόπιν αίτησης του Επίσημου Παραλήπτη, ο κ. Ιακωβίδης και η ίδια διορίστηκαν ως Ειδικοί Διαχειριστές/ Special Managers της «Εταιρείας» με εξουσίες που περιορίζονται αποκλειστικά στον εντοπισμό των περιουσιακών στοιχείων της εταιρείας, ενώ περαιτέρω υπήρχε υποχρέωση τακτικής ενημέρωσης του Επίσημου Παραλήπτη για τις ενέργειες και ευρήματα τους (βλ. **Τεκμήριο 3**). Στη συνέχεια και αφού προηγήθηκε νέα αίτηση του Επίσημου Παραλήπτη, εκδόθηκε στις 21.11.2018 διάταγμα Δικαστηρίου με το οποίο διορίστηκαν μαζί με τον κ. Χριστάκη Ιακωβίδη ως συνεκκαθαριστές της «Εταιρείας», σε αντικατάσταση του Επίσημου Παραλήπτη. (βλ. **Τεκμήριο 4**)

Εν τω μεταξύ είχε προηγηθεί, ως αναφέρει, επιστολή προς τους διευθυντές της «Εταιρείας» ημερ. 18/8/2018 (**Τεκμήριο 5**) με την οποία ενημερώνονταν για τον μέχρι τότε διορισμό τους ως Ειδικοί Διαχειριστές της Εταιρείας και με την οποία ζητούσαν τη διευθέτηση συνάντησης μαζί τους για να συζητήσουν τις υποθέσεις της «Εταιρείας» αλλά και πληροφορίες σε σχέση με τα περιουσιακά της στοιχεία. Επίσης στις 17/7/2018 είχαν, υπό την ιδιότητα των Ειδικών Διαχειριστών της «Εταιρείας», συνάντηση με τον κ. Πέτρο Νακούζι ο οποίος ήταν και ο ελεγκτής της «Εταιρείας» και την ίδια ημερομηνία του απέστειλαν τη συνημμένη ως **Τεκμήριο 6** επιστολή ζητώντας του τα ακόλουθα:

- (i) να επιβεβαιώσει τη περίοδο που είχε προσφέρει υπηρεσίες ελεγκτή στην εταιρεία,
- (ii) να δώσει αντίγραφο των τελευταίων εξελεγμένων λογαριασμών της Εταιρείας,
- (iii) να επιβεβαιώσει με ποιες τράπεζες διατηρούσε λογαριασμούς η Εταιρεία,

(iv) να δώσει οποιοσδήποτε πληροφορίες ή έγγραφα που θα βοηθούσαν στον εντοπισμό περιουσιακών στοιχείων της Εταιρείας.

Μετά την επιστολή ημερ. 18/7/2017 προς τους διευθυντές της «Εταιρείας», διευθετήθηκε σχετική συνάντηση μαζί τους για τις 30/7/2018 η οποία όμως δεν πραγματοποιήθηκε και διευθετήθηκε εκ νέου συνάντηση για τις 8/8/18. Εν τω μεταξύ στις 27/7/2018 στάλθηκε σχετική υπενθύμιση στον κ. Πέτρο Νακούζι (**Τεκμήριο 7**) ενώ στην πορεία, έχοντας εξασφαλίσει και μελετήσει τους εξελεγμένους λογαριασμούς που αφορούσαν το έτος 2015, απέστειλαν την 1/8/18 νέα επιστολή στους διευθυντές (**Τεκμήριο 8**) με την οποία έθεταν συγκεκριμένα ερωτήματα ζητώντας όπως η απάντηση προηγηθεί της συνάντησης της 8/8/18.

Συγκεκριμένα τέθηκαν ερωτήματα που αφορούσαν εταιρείες που, σύμφωνα με τους λογαριασμούς της «Εταιρείας», ήταν θυγατρικές της, ως επίσης και ερωτήματα σε σχέση με δάνεια εκατομμυρίων δολαρίων που είχαν παραχωρηθεί από την «Εταιρεία». Επίσης ζητήθηκαν τυχόν πληροφορίες που αφορούσαν περιουσία που μπορεί να είχε αποκτηθεί από την «Εταιρεία» μετά το 2015. Ακολούθησε ως αναφέρει συνάντηση στις 8/8/2018 με τους δικηγόρους Τάσο Παντελή και Ανδρέα Σοφοκλέους του δικηγορικού γραφείου Ανδρέα Σοφοκλέους & Σια ΔΕΠΕ και στο οποίο εργάζονται και οι διευθυντές της Εταιρείας. Κατά την εν λόγω συνάντηση δόθηκαν διαβεβαιώσεις ότι θα επικοινωνούσαν με τον πελάτη τους και τελικό δικαιούχο της «Εταιρείας» και ότι θα επανέρχονταν με περαιτέρω πληροφορίες.

Ως η ομνύουσα αναφέρει, παρά τις διαβεβαιώσεις των ως άνω δικηγόρων, καμιά πληροφορία δεν τους είχε δοθεί με αποτέλεσμα ο δικηγόρος των πιστωτών PJSC Alfa-Bank να αποστείλει στις 10/10/ 2018 στους διευθυντές της «Εταιρείας», το **Τεκμήριο 9** ηλεκτρονικό μήνυμα (email) ενημερώνοντας τους, ότι σε περίπτωση που δεν υπάρξει απάντηση στα ερωτήματα που είχαν τεθεί με την επιστολή ημερ. 1.8.2018, θα ζητούσαν από τον επίσημο παραλήπτη να καταχωρήσει αίτηση για τη δημόσια εξέταση τους. Παρόμοιο ηλεκτρονικό μήνυμα (email) είχε σταλεί από τον κ. Σωτήρη Κώστα και στον κ.

Πέτρο Νακούζι, ο οποίος δεν είχε δώσει καμιά απάντηση στα ερωτήματα που του είχαν δώσει. (βλ. **Τεκμήριο 10**).

Μετά το προαναφερθέν ηλεκτρονικό μήνυμα (email) του κ. Σωτήρη Κώστα, στάλθηκε στην ίδια από το δικηγορικό γραφείο Ανδρέας Σοφοκλέους & Σια ΔΕΠΕ επιστολή ημερ. 18/10/2018 (βλ. Τεκμήριο 11) εκ μέρους και για λογαριασμό των διευθυντών της «Εταιρείας» και στην οποία αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής (παραθέτω αυτούσια την αναφορά της ομνύουσας):

- «(i) Ότι η εταιρεία *Platinum Express LLC* εξακολουθεί να είναι θυγατρική της *Εταιρεία* ενώ η εταιρεία *LLC Sanatoriy Profilactory "Moldova"* πωλήθηκε σε μια εταιρεία επ' ονόματι *Zevetro Investments Ltd* κατά τον Φεβρουάριο 2016.
- (ii) *Επισυνάφθηκε συμφωνία δανείου ημερ. 19.11.2013 μεταξύ της Εταιρείας ως δανειστή και της Bretalsia Trading Limited από τα Μπελίζ ως χρεώστη δυνάμει της οποίας η Εταιρεία δάνεισε στον χρεώστη ποσό ύψους \$22.000.000, πληρωτέο μέχρι τις 31 Δεκέμβρη 2018. Επίσης επισυνάφθηκε συμπληρωματική συμφωνία Νο. 1 δυνάμει της οποίας το ποσό του δανείου είχε αυξηθεί στα \$29.374.000.*
- (iii) *Επίσης επισυνάφθηκε συμφωνία συμψηφισμού ημερ. 2.7.2015 δυνάμει της οποίας συμψηφίζονταν οι υποχρεώσεις της Εταιρείας προς την Bretalsia Trading Limited (στη συνέχεια «Bretalisa») ύψους \$2.200.000 με τις υποχρεώσεις της τελευταίας δυνάμει των συμφωνιών δανείου που τη δεδομένη χρονική στιγμή ανέρχονταν στα \$21.446.594.77. Στην επιστολή ημερ. 18.10.2018 αναφερόταν επίσης ότι το υπόλοιπο του δανείου την 10.5.2018 ανερχόταν στα \$20.511.336,11.*
- (iv) *Περαιτέρω επισυνάφθηκε στην επιστολή ημερ. 18.10.2018 συμφωνία δανείου ημερ. 3.2.2015 μεταξύ της Εταιρείας ως δανειστή και της εταιρείας Carosan Trading Ltd (στη συνέχεια «Carosan») από τις Βρετανικές Παρθένες Νήσους ως χρεώστη για το ποσό τους \$1.000.000 πληρωτέο στις 31.12.2019. Σύμφωνα πάντα με την επιστολή των Ανδρέας Σοφοκλέους & Σια ΔΕΠΕ το υπόλοιπο του εν λόγω δανείου την 10.5.2018 ανερχόταν στα \$1.310.216,78.*

(v) Τέλος στην επιστολή ημερ. 18.10.2018 αναφέρεται ότι η Εταιρεία είναι ιδιοκτήτρια του σήματος της PJSC Platinum Bank (υπό εκκαθάριση) με αξία \$8.315.»

Κατά ή περί την 5/11/2018 και αφού μελέτησαν την επιστολή των Ανδρέας Σοφοκλέους & Σία ΔΕΠΕ, απέστειλαν επιστολές τόσο προς τον διευθυντή της εταιρείας Bretalisa Trading Limited («Bretalisa»), όσο και προς τον διευθυντή της Carosan Trading Limited («Carosan») ζητώντας περαιτέρω πληροφορίες ως προς τη δυνατότητα τους να εξοφλήσουν τις υποχρεώσεις τους προς την «Εταιρεία». (βλ. **Τεκμήριο 12**).

Επίσης την ίδια ημερομηνία απέστειλε στους Ανδρέας Μ. Σοφοκλέους & Σία ΔΕΠΕ επιστολή (βλ. Τεκμήριο 13) με την οποία ζήτησε όπως της δοθούν κάποιες διευκρινήσεις από τους πελάτες τους - διευθυντές της «Εταιρείας», οι οποίοι είναι και υπάλληλοι των Ανδρέας Σοφοκλέους & Σία ΔΕΠΕ και συγκεκριμένα είχε ζητήσει τα ακόλουθα (παρατίθεται και πάλιν αυτούσια η σχετική αναφορά της ομνύουσας):

- «(i) Ποια ήταν η αντιπαροχή και/ή εξασφάλιση που δόθηκε προς την Εταιρεία για την παραχώρηση των δανείων προς την Bretalisa και την Carosan;
- (ii) Ποια η σχέση της Εταιρείας με την Bretalisa και την Carosan;
- (iii) Ζητήθηκε να δοθεί αντίγραφο συμφωνίας εκχώρησης ημερ. 24.6.2015, αναφορά στην οποία γίνεται στη συμφωνία συμψηφισμού ημερ. 2.7.2015 (ανωτέρω) ως επίσης με ποιο τρόπο βρέθηκε η Εταιρεία να οφείλει χρήματα στην Bretalisa και ποια η αντιπαροχή για τη συναλλαγή.
- (iv) Σε σχέση με τη μεταβίβαση της LLC Sanatoriya Profilactory "Moldova" (στη συνέχεια «**Moldova**») προς την Zevetro Investments Ltd («**Zevetro**»), ποια ήταν τα περιουσιακά στοιχεία της Moldova τη δεδομένη στιγμή και πως έγινε η εκτίμηση της αξίας των μετοχών της.
- (v) Τέλος ζητήθηκε πληροφόρηση ως προς ποιους άλλους λογαριασμούς (πέραν του λογαριασμού με την Barclays, στην οποία γίνεται αναφορά στο έντυπο δανείου) είχε η Εταιρεία και σχετικές λεπτομέρειες».

Ως η ομνύουσα περαιτέρω αναφέρει καμιά απάντηση έλαβαν στις ως άνω επιστολές και ως εκ τούτου στάλθηκαν σχετικές υπενθυμίσεις στις 19.11.2018 (**Τεκμήριο 14**). Την ίδια ημερομηνία έλαβαν απάντηση από το δικηγορικό γραφείο Ανδρέας Σοφοκλέους & Σία ΔΕΠΕ, με την οποία τους ενημέρωναν ότι γίνεται προσπάθεια εντοπισμού των σχετικών εγγράφων και ότι θα δοθούν απαντήσεις το συντομότερο δυνατόν (**Τεκμήριο 15**).

Κατά η περί την 7/12/2018 και αφού εκδόθηκε το διάταγμα διορισμού της ομνύουσας με τον κ. Κρις Ιακωβίδη ως εκκαθαριστές της «Εταιρείας» σε αντικατάσταση του Επίσημου Παραλήπτη, ειδοποιήσαν σχετικά τόσο τον κ. Πέτρο Νακούζι όσο και το δικηγορικό γραφείο Ανδρέας Σοφοκλέους & Σία ΔΕΠΕ και ζήτησαν εκ νέου απαντήσεις στα ερωτήματα που είχαν θέσει με τις προηγούμενες επιστολές τους και υπενθυμίσεις ημερομηνίας 5/11/2018 και 19/11/2018, οι οποίες είχαν αποσταλεί υπό την ιδιότητα τους ως Ειδικό Διαχειριστές. (βλ. αντίγραφα επιστολών **Τεκμήριο 16**).

Ως όμως περαιτέρω η ομνύουσα αναφέρει, καμιά απάντηση είχαν στα ως άνω ερωτήματα και/ή επιστολές τους με αποτέλεσμα να καταστεί αναγκαία η καταχώρηση της παρούσας αίτησης, αφού ο κ. Νακούζι, ως ο τελευταίος ελεγκτής της «Εταιρείας», θα πρέπει να έχει στη κατοχή του διάφορα έγγραφα και βιβλία που δυνατόν να οδηγήσουν στον εντοπισμό περαιτέρω περιουσιακών στοιχείων και/ή πληροφοριών που ενδέχεται να είναι βοηθητικά στην έρευνα τους, οι δε διευθυντές έχουν υποχρέωση να τους παράσχουν οποιοσδήποτε πληροφορίες που αφορούν τη διαχείριση της περιουσίας της «Εταιρείας» και τις συναλλαγές δυνάμει των οποίων η Εταιρεία φέρεται να έχει δανείσει τεράστια ποσά και κατά πόσο όντως πρόκειται για γνήσια συναλλαγή ή όχι, ως επίσης και ποιες οι προοπτικές ανάκτησης των ποσών αυτών.

Σε ότι αφορά την περαιτέρω έρευνα τους αναφορικά με τα περιουσιακά στοιχεία της «Εταιρείας», εκτός από τις επιστολές που έχουν αποστείλει τόσο στους διευθυντές της όσο και στον ελεγκτή της ζητώντας τους πληροφορίες,



έχουν αποστείλει επιστολές και σε αρκετά τραπεζικά ιδρύματα στην Κύπρο ζητώντας πληροφορίες και ενημέρωση για το κατά πόσο η «Εταιρεία» διατηρούσε και/ή διατηρεί λογαριασμούς σε οποιοδήποτε από τα εν λόγω τραπεζικά ιδρύματα, ώστε να τους προμηθεύσουν με αντίγραφα και καταστάσεις λογαριασμών. Μέχρι στιγμής, έχουν λάβει απαντήσεις ότι η «Εταιρεία» δε διατηρούσε λογαριασμούς με τραπεζικά ιδρύματα στην Κύπρο. Ως αναφέρει, θεωρεί ότι είναι επιτακτική η ανάγκη να λάβουν την αναγκαία πληροφόρηση και τα τραπεζικά έγγραφα και καταστάσεις λογαριασμών της «Εταιρείας», καθότι με αυτό τον τρόπο θα μπορέσουν ενδεχομένως να εντοπίσουν την κίνηση των χρημάτων της Εταιρείας, να διερευνήσουν την χρήση τους και/ή τις πληρωμές και/ή μεταφορές που ενδεχομένως έλαβαν χώρα και να διερευνήσουν τις συναλλαγές που έγιναν με σκοπό τον εντοπισμό περιουσιακών στοιχείων που ενδεχομένως να έχουν μεταφερθεί από την «Εταιρεία», καθιστώντας έτσι ανέφικτη την πρόσβαση των πιστωτών σε αυτά.

Περαιτέρω, τονίζει ότι στη συμφωνία δανείου μεταξύ της «Εταιρείας» και της Bretalisa ημερομηνίας 19/11/2013, για 22 εκατομμύρια δολάρια (usd) υπάρχει αναφορά σε ένα τραπεζικό λογαριασμό που φαίνεται να διατηρούσε η «Εταιρεία» με την Barclays Bank Plc («Barclays»). Ως αποτέλεσμα, επικοινωνήσαν με την Barclays τηλεφωνικώς, αλλά και γραπτώς τόσο υπό την ιδιότητα τους ως Ειδικοί Διαχειριστές όσο και υπό την ιδιότητά τους ως συνεκκαθαριστές. Σε απάντηση που έλαβαν από την Barclays, τους ανέφεραν ότι δεν μπορούν να εντοπίσουν τον εν λόγω λογαριασμό, γεγονός που δημιουργεί, ως η θέση της, καχυποψία για το κατά πόσο υπάρχει τέτοιος λογαριασμός. (βλ. αλληλογραφία **Τεκμήριο 17**)

Είναι η θέση της ότι είναι εξαιρετικής σημασίας να λάβουν στοιχεία και πληροφορίες τόσο για τον εν λόγω λογαριασμό στην Barclays όσο και για άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς που ενδέχεται να διατηρεί και/ή να διατηρούσε η «Εταιρεία». Τις πληροφορίες αυτές μπορούν να τις λάβουν μόνο από τους διευθυντές και τον ελεγκτή της, όπως και εξηγήσεις όσον

αφορά τις μεταφορές που έχουν γίνει και οι οποίες θα αποκαλυφθούν όταν έχουν αντίγραφα των τραπεζικών καταστάσεων.

Όπως δε υποστηρίζει είναι ηλίου φαινότερο ότι η καθυστέρηση του δικηγορικού γραφείου Ανδρέα Μ. Σοφοκλέους & Σία ΔΕΠΕ, και κατ' επέκταση των διευθυντών της «Εταιρείας», μοναδικό στόχο έχει την αποφυγή και/ή καθυστέρηση να τους προμηθεύσουν με τις πληροφορίες και τα έγγραφα τα οποία ζητούν, έτσι ώστε να εμποδίσουν το έργο τους ως συνεκκαθαριστές από το να ανακαλύψουν και να διασφαλίσουν τα περιουσιακά στοιχεία της «Εταιρείας» προς όφελος των πιστωτών της. Θεωρεί δε, ότι η καθυστέρηση αυτή γίνεται επιτηδευμένα με σκοπό την απόκρυψη και/ή αποξένωση των περιουσιακών στοιχείων της «Εταιρείας», γεγονός που καθιστά εξαιρετικά επείγουσα την ανάγκη για δημόσια εξέταση των διευθυντών, αλλά και του ελεγκτή της «Εταιρείας», έτσι ώστε να εμποδιστεί και/ή αποφευχθεί η οποιαδήποτε αποξένωση.

Η ομνύουσα επίσης επισημαίνει στο Δικαστήριο άλλη μία λεπτομέρεια που καθιστά, ως η θέση της, σημαντική τη δημόσια εξέταση των εμπλεκόμενων στην εν λόγω υπόθεση. Ως αναφέρει με την επιστολή τους ημερομηνίας 18/10/2018, το δικηγορικό γραφείο Ανδρέα Μ. Σοφοκλέους & Σία ΔΕΠΕ αναφέρει ότι η «Εταιρεία» είχε δύο θυγατρικές εταιρείας, την LLC Sanatory Moldova («Moldova») και την Platinum Express LLC («Platinum Express»). Η τελευταία εξακολουθεί και είναι θυγατρική της, όμως σε ότι αφορά την Moldova, αυτή έχει μεταβιβαστεί επ' ονόματι της εταιρείας Zevetro Investments Ltd («Zevetro»), με συμφωνία πώλησης μετοχών ημερομηνίας 1/2/2016 για 30.000 δολάρια (usd). Σημειώνει δε ότι η πρώτη Έγγραφη Απαίτηση (Statutory Demand) του μοναδικού μέχρι στιγμής πιστωτή της «Εταιρείας», ήτοι της Alfa Bank επιδόθηκε στις 26/11/2015, γεγονός που καθιστά ύποπτη την συμφωνία για μεταβίβαση των μετοχών περίπου 2 μήνες αργότερα. Η Zevetro είναι εταιρεία εγγεγραμμένη στην Κύπρο και έχει μερίδιο μετοχών στην «Εταιρεία». Μοναδικός της μέτοχος είναι ο Gregory Gurtovoy, ο οποίος εξ όσων πληροφορείται από τους αρμόδιους της Alfa Bank Ουκρανίας, ήταν επίσης ο τελικός δικαιούχος της «Εταιρείας». Ως αποτέλεσμα, η Moldova, αποξενώθηκε από την Εταιρεία, εμποδίζοντας έτσι

τους πιστωτές της από το να μπορούν να διεκδικήσουν επί του εν λόγω περιουσιακού στοιχείου της Εταιρείας. Έχουν ήδη ζητήσει με την επιστολή τους ημερομηνίας 5/11/2018 από το δικηγορικό γραφείο Ανδρέα Μ. Σοφοκλέους & Σία ΔΕΠΕ όπως τους ενημερώσουν για τα περιουσιακά στοιχεία που ανήκαν στην Moldova κατά την ημερομηνία πώλησης των μετοχών της, καθώς και για την αξία των μετοχών αυτών, για να γνωρίζουν κατά πόσο η μεταβίβαση έγινε επί ίσοις όροις και έναντι νόμιμης και/ή λογικής αντιπαροχής (at arm's length and for valuable consideration) ή εάν η μεταβίβαση των μετοχών έγινε σε τιμή χαμηλότερη της πραγματικής τους αξίας, χωρίς όμως να έχουν λάβει κάποια απάντηση μέχρι σήμερα.

Επίσης, άλλος ένας λόγος για τον οποίο είναι σημαντικό, ως εισηγείται, να κληθούν τα αρμόδια πρόσωπα ενώπιον του Δικαστηρίου για τη δημόσια εξέταση τους, είναι το γεγονός ότι μελετώντας την Έκθεση Καταστάσεως που υποβλήθηκε εκ μέρους των διευθυντών στον Επίσημο Παραλήπτη, υπάρχει αριθμός χρεωστών προς την «Εταιρεία», εκτός από την Bretalisa και την Carosan, για τους οποίους θα ζητήσουν περαιτέρω πληροφορίες. Όπως δε αναφέρει στη βάση πληροφόρησης από τους Δικηγόρους της ο περί Εταιρειών Νόμος και η νομολογία, υποχρεώνουν τόσο τον κ. Νακούζι όσο και τους διευθυντές της «Εταιρείας» να παρέχουν τις πληροφορίες που έχει ζητήσει.

Όλα τα πιο πάνω γεγονότα, απαιτούν την άμεση δημόσια εξέταση των διευθυντών ως επίσης και την προσαγωγή τυχόν εγγράφων και βιβλίων που ενδέχεται κατέχουν τόσο οι διευθυντές όσο και ο κ. Νακούζι. Ως υποστηρίζει, σε περίπτωση που δεν εκδοθούν τα αιτούμενα διατάγματα, κατά πάσα πιθανότητα οι εκκαθαριστές δεν θα είναι σε θέση να προβούν σε περαιτέρω έρευνες, ώστε να εντοπίσουν περιουσιακά στοιχεία προς ικανοποίηση των πιστωτών της «Εταιρείας».

Όπως περαιτέρω υποστηρίζει, σύμφωνα με τη νομοθεσία, τόσο η ίδια όσο και ο κ. Ιακωβίδης έχουν ευθύνη και καθήκον να προστατεύσουν την περιουσία της «Εταιρείας» και να τη διανέμουν όπως προβλέπεται από τη σχετική νομοθεσία. Σε περίπτωση που δεν εκδοθούν τα αιτούμενα διατάγματα,

υπάρχει σοβαρός κίνδυνος να πληγούν ανεπανόρθωτα τα συμφέροντα των πιστωτών της «Εταιρείας», διότι δεν έχουν πληροφορίες ως προς την ύπαρξη πιθανής άλλης περιουσίας αλλά και ενδεχομένως εάν έχουν προηγηθεί τυχόν δόλιες ή παράνομες ενέργειες εκ μέρους των διευθυντών της «Εταιρείας» και εν πάση περιπτώσει η έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων πολύ πιθανόν να οδηγήσει στην εξεύρεση πληροφοριών που θα βοηθήσουν στην ανάκτηση των οφειλόμενων ποσών προς την «Εταιρεία» με στόχο να διασφαλιστούν τα συμφέροντα των πιστωτών.

Ως εκ τούτου, καταλήγει ότι είναι ορθό και δίκαιο όπως εκδοθούν τα αιτούμενα διατάγματα, ώστε να μπορέσουν να εκτελέσουν δεόντως τα καθήκοντα τους ως συνεκκαθαριστές, διαφορετικά θα υποστούν ζημιά η ίδια «Εταιρεία» και οι πιστωτές της.

### **Η ένσταση του καθ' ου η αίτηση 2**

Ο καθ' ου η αίτηση 2 Χρυσόστομος Σοφοκλέους διευθυντής της Εταιρείας, καταχώρησε ένσταση με την οποία προβάλλει τους κάτωθι λόγους ένστασης:

1. Το Δικαστήριο δεν υποχρεούται να διατάξει τη διεξαγωγή δημόσιας εξέτασης, αφού μια τέτοια εξέταση δεν θα είναι χρήσιμη και δεν θα εξυπηρετήσει οποιονδήποτε σκοπό.
2. Η Αίτηση και τα αιτούμενα διατάγματα είναι καταπιεστικά και καταχρηστικά αφού ζητείται η αποκάλυψη πληροφοριών και εγγράφων τα οποία έχουν ήδη αποσταλεί στους αιτητές και οι Αιτητές επιχειρούν την αλίευση μαρτυρίας (fishing expedition) σε σχέση με έγγραφα και πληροφορίες που δεν αφορούν την Εταιρεία αλλά τρίτα πρόσωπα.

Η ένσταση υποστηρίζεται από την ένορκη δήλωση του ίδιου του Χρυσόστομου Σοφοκλέους, ο οποίος αναφέρει ότι είναι ένας εκ των διευθυντών της «Εταιρείας» και συγκεκριμένα ως αναφέρει κατέχει τη θέση του διευθυντή, ως ονομαστικός (nominee) διευθυντής της «Εταιρείας».

Ως ο ομνύων αναφέρει είναι εργοδοτούμενος και ένας εκ των διευθυντών της εταιρείας Proteas Management Services Ltd (πιο κάτω η «PMS»), η οποία είναι εταιρεία παροχής διοικητικών υπηρεσιών (ΕΠΔΥ), δυνάμει εγγραφής της σε σχετικό μητρώο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου. Είναι στα πλαίσια αυτής του της εργοδότησης, που εκτελεί τα καθήκοντα του ονομαστικού (nominee) διευθυντή της, μεταξύ άλλων, «Εταιρείας» και δεν διαχειρίζεται άμεσα την Εταιρεία. Η διαχείρισή της γινόταν από άλλα πρόσωπα / υπαλλήλους της PMS, τα οποία, έχουν την ευθύνη απευθείας επικοινωνίας με τον πελάτη της PMS.

Ως αναφέρει γνωρίζει λόγω της πολύχρονης εργασίας του στην PMS, ότι η σχέση της PMS και των πελατών της, σε σχέση με την παροχή σε αυτούς διοικητικών υπηρεσιών διέπεται από γραπτές συμφωνίες, οι οποίες περιλαμβάνουν πρόνοιες για τήρηση υποχρέωσης εχεμύθειας και εμπιστευτικότητας από πλευράς της PMS και των αντιπροσώπων της, στους οποίους συγκαταλέγεται.

Περαιτέρω, στα πλαίσια των μέτρων συμμόρφωσης της PMS με τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας, μεταξύ άλλων, για προστασία προσωπικών δεδομένων και αποφυγής συγκάλυψης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, η PMS είναι ο ιδιοκτήτης και διαχειριστής συγκεκριμένου λογισμικού συστήματος (software), στο οποίο φυλάσσονται έγγραφα και πληροφορίες που σχετίζονται με τις υπό διαχείριση εταιρείες. Τα οποιαδήποτε πρωτότυπα έγγραφα βρίσκονται υπό τη φύλαξη της PMS, σε συγκεκριμένο χώρο (που βρίσκεται στη διεύθυνση του εγγεγραμμένου γραφείου της Εταιρείας), υπό την ευθύνη αρμόδιου προσώπου που τα διαχειρίζεται.

Προσωπικά ως αναφέρει δεν έχει απρόσκοπτη και άνευ ελέγχου πρόσβαση στα έγγραφα που η PMS κατέχει και διαχειρίζεται εκ μέρους των πελατών της. Για να λάβει αντίγραφο εγγράφου που αφορά εταιρεία / πελάτη της PMS (συμπεριλαμβανομένης και της «Εταιρείας»), απαιτείται προηγούμενη συνεννόηση και επικοινωνία με τον υπεύθυνο IT της PMS και με το πρόσωπο/υπάλληλο της PMS, το οποίο είναι υπεύθυνο για την διαχείριση (operations) τέτοιας εταιρείας και ταυτόχρονη ενημέρωση σχετικού

(ηλεκτρονικού) μητρώου. Εν όψει όλων των πιο πάνω, οι φάκελοι και τα έγγραφα που αφορούν ή και σχετίζονται με την «Εταιρεία», δεν βρίσκονται στην κατοχή και τον έλεγχο του, αλλά στην κατοχή και έλεγχο της PMS και, επομένως, η οποιαδήποτε εξασφάλιση πληροφοριών και εγγράφων είναι χρονοβόρα.

Ως αναφέρει δεν διατηρεί προσωπικό αρχείο (σε σχέση και με την Εταιρεία) και επαναλαμβάνει ότι, δεν έχει στην κατοχή ή τον έλεγχο του οποιαδήποτε έγγραφα, τα οποία να σχετίζονται με την αίτηση ή με τους ισχυρισμούς που εγείρονται από την ομνύουσα για τους αιτητές. Εξ όσων αντιλαμβάνεται και ως τον έχει πληροφορήσει η δικηγόρος του, τα έγγραφα, αλληλογραφία και δεδομένα της εταιρείας, είναι περιουσιακά στοιχεία της ίδιας της Εταιρείας, τα οποία τυγχάνουν κατοχής και διαχείρισης υπό την (συμβατική) ευθύνη της PMS, και επί των οποίων δεν έχει ο ίδιος προσωπικά δικαιώματα ιδιοκτησίας ή δικαιώματα μονομερούς πρόσβασης και χειρισμού. Για να λάβει τέτοια έγγραφα, με σκοπό την κοινοποίησή τους ή παράδοσή τους σε τρίτους, πρέπει να ακολουθήσει, ως ανωτέρω αναφέρει, συγκεκριμένη διαδικασία, την οποία, ως εξηγεί κατωτέρω ακολούθησε.

Επαναλαμβάνει δε το περιεχόμενο της αμέσως πιο πάνω παραγράφου κατ' αναλογία και σε σχέση με έγγραφα που αφορούν τυχόν τραπεζικούς λογαριασμούς της Εταιρείας. Γνωρίζει δε, ως αναφέρει, ότι για να λάβει κάποιο πρόσωπο έγγραφα που αφορούν τραπεζικούς λογαριασμούς εταιρείας, η οποία βρίσκεται υπό τη διαχείριση της PMS, πρέπει είτε να απευθύνει γραπτό αίτημα στην εν λόγω τράπεζα, εκ μέρους του συγκεκριμένου νομικού προσώπου (ούτως ώστε δικαιολογείται και η απαιτούμενη από την τράπεζα κάλυψη του κόστους παροχής της συγκεκριμένης υπηρεσίας), είτε να προβεί σε ενέργειες μέσω διαδικτυακής τραπεζικής υπηρεσίας (εφόσον τέτοια υπάρχει), δια της χρήσης «digipass» που εκδίδει το τραπεζικό ίδρυμα. Δεν κατέχει, ως αναφέρει, προσωπικά και δεν ελέγχει το digipass και τα στοιχεία εισόδου (login και password) οποιουδήποτε τραπεζικού λογαριασμού οποιοσδήποτε εταιρείας, συμπεριλαμβανομένης και της «Εταιρείας», στην οποία ενεργεί ως ονομαστικός (nominee) διευθυντής. Αυτά τα στοιχεία, για σκοπούς ασφαλείας,

βρίσκονται στην κατοχή αρμοδίου υπαλλήλου της PMS. Παρόλα αυτά και, ως εξηγεί κατωτέρω, έχει καταφέρει και εξασφαλίσει τις τραπεζικές καταστάσεις της «Εταιρείας» σε σχέση με λογαριασμούς που διατηρούσε με διάφορες τράπεζες.

Κατάφερε να συλλέξει και να αποστείλει στους Αιτητές, μέσω των δικηγόρων του, όσες πληροφορίες και έγγραφα κατέχει η PMS στο συγκεκριμένο λογισμικό σύστημα (software), στο οποίο φυλάσσονται όλα τα έγγραφα και πληροφορίες της, μεταξύ άλλων, «Εταιρείας». Συγκεκριμένα και προς απάντηση κάποιων εκ των ισχυρισμών των Αιτητών που προβάλλονται μέσω της ένορκης δήλωσης που υποστηρίζει την αίτηση, αναφέρει τα ακόλουθα:

α. Σε σχέση με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται στις παραγράφους 27, 28 και 29 της ΕΔ Αντωνίου, αναφέρω απαντητικά και διευκρινιστικά ότι οι Αιτητές παρέλαβαν σχετική επιστολή ημερομηνίας 24.05.2019 προς απάντηση της επιστολής τους ημερομηνίας 05.11.2018 (βλ. Τεκμήριο 13 της ΕΔ Αντωνίου) με επισυνημμένο όγκο εγγράφων, συμπεριλαμβανομένων συμφωνιών και τραπεζικών καταστάσεων, ως το αίτημά τους. Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής μαζί με τα επισυνημμένα της επισυνάπτεται στην παρούσα και σημειώνεται ως **ΤΕΚΜΗΡΙΟ 1**.

β. Μετά την παραλαβή της εν λόγω επιστολής, οι Αιτητές απέστειλαν άλλη επιστολή ημερομηνίας 08.08.2019. Με την εν λόγω επιστολή ζητούσαν έγγραφα κάποια εκ των οποίων είχαν ήδη δοθεί σ' αυτούς. Περαιτέρω, με την εν λόγω επιστολή, ως με ενημερώνει η κα. Μαρία Βιολάρη, προσπαθούσαν να αποσπάσουν πληροφορίες και έγγραφα όχι από τους διευθυντές της Εταιρείας αλλά τον ίδιο τον κ. Σοφοκλέους ο οποίος είναι δικηγόρος, από την Ανδρέας Μ. Σοφοκλέους & Σία Δ.Ε.Π.Ε., της οποίας είναι ο διευθύνων σύμβουλος, και από εταιρείες στις οποίες είναι επίσης ο διευθύνων σύμβουλος, συμπεριλαμβανομένης και της PMS, κάτι το οποίο είναι εκτός των καθηκόντων τους και γίνεται καθαρά για αλίευση (fishing expedition). Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής επισυνάπτεται στην παρούσα και σημειώνεται ως **ΤΕΚΜΗΡΙΟ 2**.

γ. Την 19.11.2019, ο κ. Σοφοκλέους απέστειλε επιστολή, τόσο εκ μέρους των εταιρειών που είναι ο διευθύνων σύμβουλος όσο και εκ μέρους μου, στους Αιτητές ενημερώνοντας τους ότι δεν έχουν κανένα δικαίωμα και εξουσία να ζητούν πολλά από τα έγγραφα και πληροφορίες αφού αυτό συνιστά αλίευση μαρτυρίας (fishing expedition) σε σχέση με έγγραφα τα οποία διέπονται από γραπτές συμφωνίες μεταξύ της PMS και των πελατών της, άλλων από την Εταιρεία, οι οποίες περιλαμβάνουν πρόνοιες για τήρηση υποχρέωσης εχεμύθειας και εμπιστευτικότητας από πλευράς της PMS και των αντιπροσώπων της, στους οποίους συγκαταλέγομαι. Περαιτέρω, επισυνάφθηκαν κάποια εκ των εγγράφων που κατάφερα να εντοπίσω. Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής επισυνάπτεται στην παρούσα και σημειώνεται ως **ΤΕΚΜΗΡΙΟ 3**.

δ. Σε σχέση με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται στις παραγράφους 31 και 32 της ΕΔ Αντωνίου, αναφέρω απαντητικά και διευκρινιστικά ότι αυτοί είναι εντελώς ανυπόστατοι αφού έχουν ήδη δοθεί αντίγραφα καταστάσεων λογαριασμού της Εταιρείας που διατηρούσε με την Barclays και που στις οποίες φαίνεται ξεκάθαρα ο αριθμός του εν λόγω τραπεζικού λογαριασμού (βλ. Τεκμήρια 1 και 3 της παρούσας).

ε. Σε σχέση με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται στην παράγραφο 33 της ΕΔ Αντωνίου αυτοί είναι επίσης ανυπόστατοι αφού, όπως έχω ήδη εξηγήσει ανωτέρω, η διαδικασία εξασφάλισης πληροφοριών και εγγράφων σε σχέση με την Εταιρεία είναι χρονοβόρα.

στ. Σε σχέση με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται στην παράγραφο 34 της ΕΔ Αντωνίου, θα ήθελα να αναφέρω απαντητικά και διευκρινιστικά ότι πέραν των εγγράφων και πληροφοριών που κατάφερα να εξασφαλίσω και να αποστείλω στους Αιτητές, δεν έχω και ουδέποτε είχα οποιαδήποτε προσωπική εμπλοκή σε σχέση με τις δραστηριότητες της Εταιρείας. Το οποιοδήποτε έγγραφο υπογραφόταν από εμένα κατόπιν εντολών του πελάτη της PMS και / ή αντιπροσώπων του. Εγώ δεν γνώριζα τον πελάτη προσωπικά και ουδέποτε είχα οποιαδήποτε αλληλογραφία και / ή επικοινωνία μαζί του. Επομένως, δεν είμαι σε θέση να εξηγήσω οτιδήποτε σε σχέση με



*οποιαδήποτε συναλλαγή της Εταιρείας.*

Εν πάση περιπτώσει, ως αναφέρει από ανάγνωση της Αίτησης ζητείται διάταγμα με το οποίο ο ίδιος διατάζεται, μεταξύ άλλων, όπως προβεί σε αποκάλυψη εγγράφων και πληροφοριών που αφορούν την Εταιρεία. Στην περίπτωση του, αντιλαμβάνεται ότι διατάζεται να αποκαλύψει έγγραφα και πληροφορίες σε σχέση με την Εταιρεία, τα οποία ούτε κατέχει, πλην των όσων έχει ήδη αποστείλει στους Αιτητές, αλλά ούτε και γνωρίζει αφού, εκτελεί καθήκοντα ονομαστικού (nominee) διευθυντή, γεγονός το οποίο τον θέτει σε κίνδυνο να κατηγορηθεί (αδίκως) για παρακοή διατάγματος.

Επιπροσθέτως όλων των πιο πάνω, έχει λάβει νομική συμβουλή από την κα. Μαρία Βιολάρη ότι οι Αιτητές δεν ικανοποίησαν την υποχρέωσή τους, προτού απευθυνθούν στο Δικαστήριο, για την έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων, να προβούν σε έρευνα ως προς την ταυτότητα και ιδιότητά του και να αποκαλύψουν ειλικρινώς τα στοιχεία της έρευνά τους.

Συγκεκριμένα, είναι η θέση του ότι από μία απλή έρευνα στο διαδίκτυο, μπορεί ο οποιοσδήποτε, πολύ εύκολα, να αντιληφθεί ότι η (χαρακτηριστική) διεύθυνση του εγγεγραμμένου γραφείου της «Εταιρείας», είναι κοινή με αυτή της PMS. Όπως αναφέρει, η PMS είναι γνωστή εταιρεία παροχής διοικητικών υπηρεσιών, η οποία εποπτεύεται από τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο και οι εργασίες της διέπονται από σχετική νομοθεσία (Νόμο αρ. 196(I)/2012, ως έχει τροποποιηθεί). Επισυνάπτει δε ως **ΤΕΚΜΗΡΙΟ 4** εκτύπωση από την ιστοσελίδα του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου, στην οποία επιβεβαιώνονται όλα τα πιο πάνω, καθώς επίσης και το ότι ο ίδιος είναι ένας εκ των διευθυντών της PMS.

Περαιτέρω αναφέρει ότι δεν αναμείχθηκε, είτε ηθελημένα είτε άλλως πως, σε οποιαδήποτε αδικοπραξία ή παράνομη δραστηριότητα της Εταιρείας, ούτε και έχει υποβοηθήσει με οποιοδήποτε τρόπο τέτοιες κατ' ισχυρισμό επιλήψιμες δραστηριότητες. Έχει δε διαβάσει ως αναφέρει την ένορκο δήλωση που συνοδεύει την αίτηση και δεν έχει εντοπίσει οποιαδήποτε αναφορά που να εισηγείται κάτι τέτοιο.

Υπό το φως όλων των πιο πάνω και των όσων λεπτομερώς περιγράφονται στην ένσταση, εισηγείται ότι το Δικαστήριο δεν θα πρέπει να ασκήσει τη διακριτική του ευχέρεια υπέρ των αιτητών και κατά συνέπεια θα πρέπει να απορρίψει την Αίτηση. Σε αντίθετη περίπτωση, ως αναφέρει εάν, δηλαδή, διαταχθεί να προβεί σε δημόσια εξέταση, υπό το φως των όσων αναφέρονται στην ένσταση και στην ένορκo του δήλωση, δεν θα είναι σε θέση να συμμορφωθεί.

Περαιτέρω αναφέρει ότι η αίτηση και τα αιτούμενα διατάγματα είναι καταπιεστικά και καταχρηστικά, αφού αποσκοπούν καθαρά στην άσκηση πίεσης προς τον πελάτη, δηλαδή τον πραγματικό τελικό δικαιούχο της Εταιρείας, αφού οι Αιτητές γνωρίζουν πολύ καλά ότι εκτελεί τα καθήκοντα του ονομαστικού (nominee) διευθυντή της «Εταιρείας» και ουδεμία γνώση έχει και είχε, πέραν των πληροφοριών και εγγράφων που ήδη τους απέστειλε, αναφορικά με τις δραστηριότητες και συναλλαγές της «Εταιρείας».

Ως καταληκτικά αναφέρει είναι διατεθειμένος να βοηθήσει τους αιτητές στο βαθμό που αυτό είναι εφικτό, όμως η δημόσια εξέτασή του δε θα ωφελήσει οποιονδήποτε σκοπό, αφού δεν έχει προσωπική γνώση και ουδέποτε είχε οποιονδήποτε προσωπική ανάμειξη πέραν της υπογραφής εγγράφων καθ' υπόδειξη της PMS σε σχέση με τις δραστηριότητες και τις συναλλαγές της «Εταιρείας». Το μόνο που θα μπορούσε, ως αναφέρει να πράξει το οποίο, ούτως ή άλλως έχει ήδη πράξει, είναι να προσκομίσει στους αιτητές έγγραφα τα οποία βρίσκονται στην κατοχή της PMS σε σχέση με την «Εταιρεία». Πέραν της προσκόμισης των εν λόγω εγγράφων, τυχόν δημόσια εξέτασή του δεν θα διαφωτίσει καθ' οιονδήποτε τρόπο τους αιτητές σε σχέση με την εκτέλεση των καθηκόντων τους.

### **Η Διαδικασία**

Προτού λεχθεί οτιδήποτε άλλο θα πρέπει να σημειωθεί ότι η ακρόαση της παρούσας αίτησης διεξήχθη μόνο σε σχέση με τον καθ' ου η αίτηση 2, αφού η αίτηση απεσύρθη άνευ βλαβης και απερρίφθη για την καθ' ης η αίτηση 1, χωρίς επηρεασμό του δικαιώματος των αιτητών να επανέλθουν εναντίον της με

νέα αίτηση, ενώ ο καθ' ου η αίτηση 3 ο οποίος εμφανίστηκε στη διαδικασία με δικηγόρο, δήλωσε δια του τελευταίου ότι δεν ενίσταται στην έκδοση διαταγμάτων ως οι παράγραφοι Α, Β και Γ της αίτησης.

Οι συνήγοροι των αιτητών και του καθ' ου η αίτηση 2 κατά την ακρόαση της αίτησης, περιορίστηκαν σε γραπτές αγορεύσεις και ουδείς εκ των ενόρκως δηλούντων αντεξετάστηκε.

Με την αγόρευση του ο συνήγορος των αιτητών ουσιαστικά ανέφερε ότι η αίτηση καθ' όσον αφορά τον καθ' ου η αίτηση 3 βασίζεται στο άρθρο 255 του Κεφ. 113 και εισηγήθηκε πως δεδομένης της μη ένστασης του ίδιου του καθ' ου η αίτηση 3, αλλά και των όσων αναφέρονται στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την αίτηση, τα αιτήματα θα πρέπει να εγκριθούν.

Για τον καθ' ου η αίτηση 2 ανέφερε ότι το αίτημα στηρίζεται στο άρθρο 256<sup>Α</sup> του Κεφ. 113 και υποστήριξε ότι δεδομένης της συνάφειας του εν λόγω άρθρου με το άρθρο 133 του Αγγλικού Insolvency Act 1986, ανέφερε ότι είναι ορθό να αντληθεί καθοδήγηση από την αγγλική επί του θέματος νομολογία, αφού ούτως ή άλλως δεν υπάρχει ημεδαπή που να καλύπτει το συγκεκριμένο θέμα. Παρέπέμψε στο σύγγραμμα Mc Pherson's Law of Company Liquidation 3<sup>η</sup> έκδοση αλλά και σε αγγλική νομολογία για να εισηγηθεί ότι με βάση το λεκτικό του νόμου το Δικαστήριο είναι υποχρεωμένο να διατάξει τη Δημόσια Εξέταση, εφόσον διαπιστωθεί ότι το πρόσωπο που ζητείται να εξεταστεί εμπίπτει στις κατηγορίες του άρθρου 256<sup>Α</sup> (1)(α)-(δ), εκτός εάν δεν υπάρχουν ερωτήσεις που θα μπορούν να τεθούν κατά την εξέταση ή εάν η εξέταση δεν θα εξυπηρετήσει κανένα σκοπό.

Ως προς δε τους λόγους που προβάλλει ο καθ' ου 2 ενιστάμενος στην αίτηση, τους οποίους ο συνήγορος των αιτητών αναλύει στις σελίδες 2 -4 της αγόρευσης του, υποστηρίζει ότι αυτοί δεν ευσταθούν και παραπέμπει ενδεικτικά σε ερωτήματα που θα πρέπει να κληθεί να απαντήσει ο καθ' ου η αίτηση 2 (βλ. σελ. 5 της αγόρευσης αιτητών), εισηγούμενος εν τέλει ότι επιβάλλεται η έγκριση της αίτησης με σκοπό την προστασία κυρίως των

πιστωτών της «Εταιρείας».

Από την άλλη η συνήγορος του καθ' ου η αίτηση 2 με την αγόρευση της υιοθέτησε ουσιαστικά τα όσα ο καθ' ου η αίτηση 2 προβάλλει με την ένορκη δήλωση που συνοδεύει την ένσταση, και απέρριψε εμφαντικά τη θέση ότι δόθηκαν επιλεκτικά έγγραφα και υποστήριξε ότι δόθηκαν όλα τα σχετικά έγγραφα που είχε στην κατοχή του ο καθ' ου η αίτηση 2 και περαιτέρω ήταν η θέση της ότι εφόσον παρέδωσε όλα τα έγγραφα που είχε στην κατοχή του ως πάροχος διοικητικών υπηρεσιών και αφού η διαχείριση γινόταν μέσω πληρεξουσίων και όχι από τον καθ' ου η αίτηση 2 ο οποίος ήταν μόνο ονομαστικός διευθυντής, η εξέταση δεν θα χρησιμεύσει σε ο,τιδήποτε και δεν θα πρέπει να διαταχθεί.

## **Η Νομική Πτυχή**

### **Αίτημα σε σχέση με τον Καθ' ου η Αίτηση 3**

Όπως λέχθηκε από τον συνήγορο των αιτητών η αίτηση καθ' όσον αφορά τον καθ' ου η αίτηση 3 ο οποίος είναι ο τελευταίος ελεγκτής της Εταιρείας, βασίζεται στο άρθρο 255 το οποίο τιτλοφορείται «**Εξουσία για κλήτευση προσώπων που υπάρχει υποψία ότι έχουν περιουσία της εταιρείας κλπ**» και προβλέπει τα εξής:

*«255.-(1) Το Δικαστήριο δύναται, οποτεδήποτε μετά το διορισμό προσωρινού εκκαθαριστή ή την έκδοση διατάγματος εκκαθάρισης, να καλέσει ενώπιον του οποιοδήποτε αξιωματούχο της εταιρείας ή πρόσωπο που είναι γνωστό ή για το οποίο υπάρχει υποψία ότι έχει στην κατοχή του οποιαδήποτε περιουσία της εταιρείας ή που πιστεύεται ότι χρωστεί στην εταιρεία, ή οποιοδήποτε πρόσωπο που το Δικαστήριο κρίνει ικανό να δώσει πληροφορίες αναφορικά με την ίδρυση, εμπορία, συναλλαγές, υποθέσεις ή περιουσία της εταιρείας.*

*(2) Το Δικαστήριο δύναται να το εξετάσει ενόρκως αναφορικά με τα αναφερόμενα θέματα είτε προφορικά είτε με βάση γραπτό ερωτηματολόγιο, και δύναται να καταγράψει τις απαντήσεις του και να απαιτήσει να τις υπογράψει.*

*(3) Το Δικαστήριο δύναται να απαιτήσει από αυτό να προσαγάγει οποιαδήποτε βιβλία και έγγραφα που βρίσκονται στη φύλαξη ή εξουσία του που σχετίζονται με την εταιρεία, αλλά, όταν αυτό αξιώνει ότι κατέχει δικαίωμα παρακράτησης πάνω στα βιβλία και έγγραφα που προσάγονται από αυτό η προσαγωγή θα είναι χωρίς βλάβη εκείνου του δικαιώματος παρακράτησης, και το Δικαστήριο έχει*

αρμοδιότητα κατά την εκκαθάριση να αποφασίσει πάνω σε όλα τα θέματα που σχετίζονται με εκείνο το δικαίωμα παρακράτησης.

(4) Αν οποιοδήποτε με αυτό τον τρόπο κλητευμένο πρόσωπο, αφού του προσφερθεί λογικό ποσό για τα έξοδα του, αρνείται να παρουσιαστεί ενώπιον του Δικαστηρίου μέσα στον ορισμένο χρόνο, χωρίς να έχει οποιοδήποτε νομικό κώλυμα (που κοινοποιείται στο Δικαστήριο κατά το χρόνο της συνεδρίας του και που γίνεται αποδεχτό από αυτό) το Δικαστήριο δύναται να μεριμνήσει για τη σύλληψη του και την προσαγωγή του στο Δικαστήριο για εξέταση.»

Στην προκειμένη περίπτωση ο καθ' ου η αίτηση 3 Πέτρος Νατούζι ήταν ως λέχθηκε ελεγκτής της εταιρείας και συναινεί στην έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων ως οι παράγραφοι Α, Β και Γ της αίτησης. Έχοντας κατά νου τα πιο πάνω, τις πρόνοιες της πιο πάνω νομοθεσίας, αλλά και τα όσα οι αιτητές προβάλλουν προς υποστήριξη του αιτήματός τους σε σχέση με τον καθ' ου η αίτηση 3, θεωρώ ότι η αίτηση θα πρέπει να εγκριθεί σε σχέση με τα αιτητικά Α, Β και Γ.

### **Αίτημα σε σχέση με τον Καθ' ου η Αίτηση 2**

Το αίτημα καθ' όσον αφορά τον καθ' ου η αίτηση 2 ο οποίος προέβαλε την ένσταση στην αίτηση, βασίζεται τόσο στο άρθρο 255 του Κεφ.113 το οποίο παρατέθηκε ανωτέρω και το οποίο εντοπίζεται στη νομική βάση της αίτησης, αλλά και στο άρθρο 256 Α του Κεφ. 113 το οποίο επίσης περιλαμβάνεται στη νομική βάση της αίτησης και το οποίο προβλέπει τα εξής:

«**256Α.**-(1) Ανεξαρτήτως των διατάξεων του άρθρου 256, όπου μία εταιρεία εκκαθαρίζεται από το Δικαστήριο, ο επίσημος παραλήπτης ή ο εκκαθαριστής δύναται, κατά οποιοδήποτε χρόνο πριν από τη διάλυση της εταιρείας, να αποταθεί στο Δικαστήριο για δημόσια εξέταση οποιουδήποτε προσώπου το οποίο-

(α) είναι ή ήταν αξιωματούχος της εταιρείας, ή

(β) έχει ενεργήσει εξεταστής, ή ως εκκαθαριστής,

(γ) είναι συνεισφορέας της εταιρείας, ή

(δ) οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο, εκτός από αυτά που αναφέρονται στις παραγράφους (α) και (β), το οποίο έχει ή είχε σχέση ή έχει λάβει μέρος στην προαγωγή, σύσταση ή διεύθυνση της εταιρείας.

(2) Εκτός το Δικαστήριο διατάξει διαφορετικά ο παραλήπτης ή ο εκκαθαριστής προβαίνει σε αίτηση σύμφωνα με το εδάφιο (1) αν αυτό ζητηθεί από-

(α) το ένα δεύτερο σε αξία των πιστωτών της εταιρείας, ή

(β) τα τρία τέταρτα σε αξία των συνεισφορέων της εταιρείας.

(3) Κατόπιν αίτησης σύμφωνα με το εδάφιο (1), το Δικαστήριο θα δώσει οδηγίες όπως διενεργηθεί δημόσια εξέταση του προσώπου με το οποίο σχετίζεται η αίτηση, σε ημέρα που θα καθορίσει το Δικαστήριο, και το πρόσωπο αυτό θα παραστεί στο Δικαστήριο κατά την ημέρα εκείνη και θα εξεταστεί δημόσια, αναφορικά με την προαγωγή, σύσταση ή διεύθυνση της εταιρείας ή αναφορικά με τη διεκπεραίωση των εργασιών και υποθέσεων της ή την συμπεριφορά ή τις συναλλαγές του σε σχέση με την εταιρεία.

(4) Τα ακόλουθα πρόσωπα δύνανται να λάβουν μέρος στη δημόσια εξέταση προσώπου σύμφωνα με το όρθρο αυτό και δύνανται να προβαίνουν σε ερωτήσεις στο πρόσωπο αναφορικά με τα θέματα που αναφέρονται στο εδάφιο (3):

(α) Ο επίσημος παραλήπτης·

(β) ο εκκαθαριστής της εταιρείας·

(γ) ο εξεταστής της εταιρείας·

(δ) οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο έχει διοριστεί ως ειδικός διαχειριστής της περιουσίας ή των εργασιών της εταιρείας·

(ε) οποιοσδήποτε πιστωτής της εταιρείας που έχει υποβάλει αποδεικτικά απαιτήσης κατά την εκκαθάριση·

(στ) οποιοσδήποτε συνεισφορέας της εταιρείας.

(5) Για σκοπούς του παρόντος άρθρου, ο επίσημος παραλήπτης δύναται να διορίζει δικηγόρο, τα έξοδα του οποίου θα επιβαρύνουν την περιουσία της εταιρείας.»

Από την ανάγνωση του πιο πάνω άρθρου φαίνεται εκ πρώτης όψεως ότι, εφόσον το Δικαστήριο διαπιστώσει ότι η αίτηση υποβάλλεται από πρόσωπο που εμπίπτει στο λεκτικό του νόμου, ότι η αίτηση υποβάλλεται στον ορθό χρόνο και ότι απευθύνεται σε πρόσωπο που εμπίπτει στις κατηγορίες του άρθρου 256<sup>A</sup>(1)(α) -(δ), δεν έχει διακριτική ευχέρεια να απορρίψει την αίτηση. Είναι όμως πράγματι έτσι τα πράγματα; Δεν έχω καταφέρει να εντοπίσω κυπριακή απόφαση επί του θέματος, ούτε οι συνήγοροι των δύο πλευρών με παρέπεμψαν σε τέτοια απόφαση. Όμως αντιπαραβολή του πιο πάνω άρθρου με το άρθρο 133 του Αγγλικού Insolvency Act 1986, οδηγεί στο συμπέρασμα

ότι τα δύο άρθρα είναι σχεδόν πανομοιότυπα, πράγμα το οποίο επιτρέπει την άντληση καθοδήγησης από την αγγλική επί του θέματος νομολογία.

Στην υπόθεση **Jeeves v. Official Receiver** (2003) EWCA Civ 1246, την οποία επικαλέστηκαν αμφότερες οι πλευρές, λέχθηκαν τα εξής:

*“44.. But, if satisfied that the person whose public examination is sought falls within one or other of the categories set out in paragraphs (a) to (c) of section 133(1) of the 1986 Act, is the court required by the mandatory language of section 133(3) to make the order sought? In my view the answer to that question must be a qualified affirmative. The court must keep in mind the purposes of public examination; and that the examinee will be examined on oath; and will be required to answer “all such questions as the court may put, or allow to be put, to him”. In the exceptional case in which it could be seen, at the time of the application for public examination, that there were no questions which it would be proper for the court to put, or to allow to be put, to the examinee at the hearing of the examination — or that there were no purposes to be served by such an examination — the court should decline to make the order. The reason is simple: the court should do nothing in vain. If the order for public examination can serve no useful purpose, it should not be made. Subject to that qualification, however, it seems to me that the court is required to make the order sought. If there are particular questions or areas of inquiry to which objection can be taken, that can be raised and debated at the public examination itself — or, if more convenient, at a preliminary hearing. But it is, I think, only in cases where it can be seen at the time of the application that there is no proper purpose to be served by a public examination that the court would be justified in refusing to make the order which the Official Receiver — or, in a case under section 133(2) , the requisite majority of the creditors and contributories — considers to be needed if the Official Receiver is to carry out the duties imposed on him by section 132 (1) of the Act.» (η έμφαση δική μου)*

Από τα πιο πάνω νομολογηθέντα προκύπτει ότι δεδομένου του ότι το Δικαστήριο δεν ενεργεί επί ματαίω, θα πρέπει να αρνηθεί να προχωρήσει με

την εξέταση, στην (εξαιρετική) περίπτωση που το Δικαστήριο μπορεί να κρίνει κατά το χρόνο της αίτησης για δημόσια εξέταση ότι δεν υπάρχουν ερωτήσεις οι οποίες θα ήταν πρόπρον ή κατάλληλο (proper) για το Δικαστήριο να θέσει ή να επιτρέψει να τεθούν στον εξεταζόμενο κατά την ακρόαση της εξέτασης ή στην περίπτωση που το Δικαστήριο κρίνει ότι η εξέταση δεν θα εξυπηρετούσε οποιοδήποτε σκοπό. Διευκρινίζεται βέβαια και από την πιο πάνω νομολογία, ότι εφόσον υπάρχουν συγκεκριμένες ερωτήσεις ή πτυχές της εξέτασης στις οποίες μπορεί να προβληθεί ένσταση, αυτές μπορούν να εγερθούν και να συζητηθούν και να αποφασιστούν κατά το στάδιο της εξέτασης αυτής καθ' αυτής.

Εξετάζοντας στην προκειμένη περίπτωση κατά πόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις για να διαταχθεί η δημόσια εξέταση του καθ' ου η αίτηση 2 σημειώνω τα εξής.

Στην προκειμένη περίπτωση δεν αμφισβητείται ότι έχει εκδοθεί διάταγμα εκκαθάρισης της «Εταιρείας» και η εν λόγω «Εταιρεία» δεν έχει ακόμα διαλυθεί. Η δε η αίτηση υποβάλλεται από τους (συν)εκκαθαριστές, οι οποίοι είναι πρόσωπα τα οποία με βάση το νόμο νομιμοποιούνται στην υποβολή σχετικής αίτησης. Ο δε καθ' ου η αίτηση 2, εναντίον του οποίου στρέφεται, μεταξύ άλλων, η αίτηση, δεν αμφισβητείται ότι είναι Διευθυντής της εταιρείας (βλ. Τεκμήριο 1 στην Ε/Δ που συνοδεύει την αίτηση). Ως προς το ότι ο ίδιος αναφέρει ότι είναι ονομαστικός διευθυντής (nominee director) σημειώνω ότι στον Έφορο Εταιρειών είναι καταχωρημένος ως διευθυντής της εταιρείας (βλ. Τεκμήριο 1), ενώ εν πάση περιπτώσει δεν έχει υποδειχθεί σε ποιο σημείο του Κεφ. 113 εντοπίζεται η ιδιότητα που επικαλείται.

Περαιτέρω από τα όσα αναφέρει η ομνύουσα για τους αιτητές και τα οποία έχουν παρατεθεί ανωτέρω προκύπτει ότι εξακολουθούν να υπάρχουν ερωτήματα τα οποία χρήζουν απάντησης, και προς τούτο ενδεικτικά είναι και τα όσα αναφέρονται στη σελίδα 5 της γραπτής αγόρευσης των αιτητών.

Δεν μου διαφεύγει βέβαια ότι ο καθ' ου η αίτηση 2 διατείνεται ότι δεν θα πρέπει να διαταχθεί η δημόσια εξέταση του για μια σειρά από λόγους. Πιο συγκεκριμένα από την ένσταση και την ένορκη δήλωση που τη συνοδεύει,



προκύπτει ότι ο καθ' ου η αίτηση 2 υποστηρίζει ότι η αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί καθ' ότι:

1. Ο ίδιος ο καθ' ου η αίτηση 2 είναι *nominee director* και η παροχή των διοικητικών υπηρεσιών στην «Εταιρεία» γινόταν μέσω πληρεξουσίων και όχι από τον ίδιο τον ονομαστικό διεθυντή και πιο συγκεκριμένα η διαχείριση της «Εταιρείας» γινόταν από την PMS της οποίας είναι διευθυντής πλην όμως για να λάβει αντίγραφο εγγράφου που αφορά εταιρεία/πελάτη της PMS (συμπεριλαμβανομένης και της Εταιρείας), απαιτείται προηγούμενη συνεννόηση και επικοινωνία με τον υπεύθυνο IT της PMS και με το πρόσωπο/υπάλληλο της PMS, το οποίο είναι υπεύθυνο για την διαχείριση (operations) τέτοιας εταιρείας και ταυτόχρονη ενημέρωση σχετικού (ηλεκτρονικού) μητρώου. Συνεπώς, οι φάκελοι και τα έγγραφα που αφορούν ή και σχετίζονται με την Εταιρεία, δεν βρίσκονται στην κατοχή και τον έλεγχό του, αλλά στην κατοχή και έλεγχο της PMS και, επομένως, η οποιαδήποτε εξασφάλιση πληροφοριών και εγγράφων είναι χρονοβόρα. Ο ίδιος δε δεν διατηρεί προσωπικό αρχείο για την «Εταιρεία». Τα ίδια κατ' αναλογία προβάλλει και όσον αφορά την πρόσβαση σε τραπεζικούς λογαριασμούς της Εταιρείας όπου χρειάζεται ειδικό *digipass* το οποίο δεν έχει ή γραπτό αίτημα.
2. Δεν έχει και ουδέποτε είχε οποιαδήποτε προσωπική εμπλοκή σε σχέση με τις δραστηριότητες της Εταιρείας. Το οποιοδήποτε έγγραφο υπογραφόταν από τον καθ' ου η αίτηση 2, υπογραφόταν κατόπιν εντολών του πελάτη της PMS και / ή αντιπροσώπων του και δεν γνώριζε τον πελάτη προσωπικά και ουδέποτε είχε οποιαδήποτε αλληλογραφία και / ή επικοινωνία μαζί του και δεν είναι σε θέση να εξηγήσει οτιδήποτε σε σχέση με οποιαδήποτε συναλλαγή της «Εταιρείας».
3. Δεν αναμείχθηκε, είτε ηθελημένα είτε άλλως πως, σε οποιαδήποτε αδικοπραξία ή παράνομη δραστηριότητα της «Εταιρείας», ούτε και έχει υποβοηθήσει με οποιοδήποτε τρόπο τέτοιες κατ' ισχυρισμό επιλήψιμες δραστηριότητες.

4. Οι αιτητές καταχρηστικά και καταπιεστικά αποσκοπούν καθαρά στην άσκηση πίεσης προς τον πελάτη, τον πραγματικό τελικό δικαιούχο της «Εταιρείας», αφού οι αιτητές γνωρίζουν πολύ καλά ότι εκτελεί τα καθήκοντα του ονομαστικού (nominee) διευθυντή της Εταιρείας και ουδεμία γνώση έχει και είχε, πέραν των πληροφοριών και εγγράφων που ήδη τους απέστειλε, αναφορικά με τις δραστηριότητες και συναλλαγές της «Εταιρείας».
5. Η δημόσια εξέτασή του δε θα ωφελήσει οποιοδήποτε σκοπό, αφού δεν έχει προσωπική γνώση και ουδέποτε είχε οποιαδήποτε προσωπική ανάμειξη πέραν της υπογραφής εγγράφων καθ' υπόδειξη της PMS σε σχέση με τις δραστηριότητες και τις συναλλαγές της Εταιρείας. Ό,τι δε θα μπορούσε να πράξει, το έχει πράξει ήδη, και συγκεκριμένα προσκόμισε στους Αιτητές έγγραφα τα οποία βρίσκονται στην κατοχή της PMS σε σχέση με την Εταιρεία. Πέραν της προσκόμισης των εν λόγω εγγράφων, τυχόν δημόσια εξέτασή του δεν θα διαφωτίσει καθ' οιοδήποτε τρόπο τους Αιτητές σε σχέση με την εκτέλεση των καθηκόντων τους.

Εν ολίγοις ο καθ' ου η αίτηση 2 υποστηρίζει ότι η αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί αφού, ο ίδιος ήδη παρέδωσε αυτά που μπόρεσε να εξεύρει και δεν δύναται ο ίδιος να παραχωρήσει οποιαδήποτε άλλα έγγραφα ή πληροφορίες είτε επειδή δεν τα κατέχει ή επειδή είναι δύσκολο ή χρονοβόρο να τα λάβει ή και επειδή υπεισέρχονται θέματα εμπιστευτικότητας, ή και επειδή ο ίδιος είναι nominee director και δεν χειριζόταν τα ζητήματα της εταιρείας προσωπικά, τα οποία χειρίζονται οι αρμόδιοι υπάλληλοι της PMS η οποία διαχειρίζεται την «Εταιρεία», ενώ επίσης προβάλλει και τη θέση ότι οι αιτητές δεν νομιμοποιούνται να ζητούν κάποια εκ των εγγράφων ή πληροφοριών που ζητούν επειδή δεν αφορούν την «Εταιρεία», αλλά τρίτα ασύνδετα άτομα, πράγμα που καθιστά την αίτηση καταχρηστική.

Τα πιο πάνω και εν γένει τα ζητήματα που θέτει ο καθ' ου η αίτηση 2 με την ένσταση του, θεωρώ ότι με βάση και την πιο πάνω νομολογία στην οποία παρέπεμψα (βλ. **Jeeves** (ανωτέρω)), είναι ζητήματα που μπορούν να τεθούν και να αποφασιστούν κατά το στάδιο της Δημόσιας Εξέτασης και περαιτέρω

κρίνω πως η παρούσα δεν εμπίπτει στις εξαιρετικές εκείνες περιπτώσεις όπου μπορεί να λεχθεί από το στάδιο αυτό, ότι δεν θα εξυπηρετήσει οποιοδήποτε σκοπό η αίτηση ή ότι δεν υπάρχουν ερωτήσεις οι οποίες θα ήταν κατάλληλο ή πρόσφορο (proper) να τεθούν. Όπως δε ήδη έχω και πιο πάνω αναφέρει προκύπτει από τα όσα αναφέρει η ομνύουσα για τους αιτητές και τα οποία έχουν παρατεθεί ανωτέρω, ότι εξακολουθούν να υπάρχουν ερωτήματα τα οποία χρήζουν απάντησης, ο δε καθ' ου η αίτηση 2 είναι Διευθυντής της «Εταιρείας» με βάση το μητρώο του Εφόρου Εταιρειών, αλλά και της PMS. Επομένως κρίνω ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων και για τον καθ' ου η αίτηση 2.

### **Κατάληξη**

Υπό το φως των πιο πάνω και για όλους τους λόγους που προσπάθησα να εξηγήσω, κρίνω ότι η αίτηση θα πρέπει να εγκριθεί τόσο για τον καθ' ου η αίτηση 2 όσο και για τον καθ' ου η αίτηση 3 και εγκρίνεται. Εκδίδονται συναφώς διατάγματα εναντίον των καθ' ων η αίτηση 2 και 3 ως οι παράγραφοι Α, Β και Γ της αίτησης.

Όσον αφορά τα έξοδα της αίτησης σημειώνω τα εξής. Το διάταγμα σε σχέση με τον καθ' ου η αίτηση 3 εκδίδεται στην ουσία εκ συμφώνου, αφού ο καθ' ου η αίτηση 3 συναίνεσε προς τούτο. Κατά το χρόνο δε της δήλωσης στην οποία προέβησαν σχετικά οι συνήγοροι των εν λόγω διαδίκων ενώπιον του Δικαστηρίου, δεν τέθηκε θέμα εξόδων, ούτε και έγινε οποιαδήποτε σχετική αναφορά, επομένως σε σχέση με τον καθ' ου η αίτηση 3 δεν εκδίδεται οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

Όσον αφορά τον καθ' ου η αίτηση 2, τα έξοδα δεν βλέπω το λόγο γιατί να μην ακολουθήσουν το αποτέλεσμα και επομένως επιδικάζονται υπέρ των αιτητών και εναντίον του καθ' ου η αίτηση 2 ως θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Υπό το φως της ανάγκης λήψης μέτρων προς παρεμπόδιση της εξάπλωσης του κορωνοϊού, και της κηρυχθείσας από τον Παγκοσμιο Οργανισμό Υγείας (Π.Ο.Υ) πανδημίας, αλλά και των οδηγιών του Ανώτατου Δικαστηρίου ημερ.16/03/2020, καθώς και του Διατάγματος ημερ. 23/3/2020 περί

απαγόρευσης αχρείατων μετακινήσεων, ως ημερομηνία για την Εξέταση των καθ' ων η αίτηση 2 και 3 ορίζεται η 10/6/2020 και ώρα 11 π.μ., εφόσον υπό τις πιο πάνω περιστάσεις δεν παρέχεται η ευχέρεια για να δοθεί ενωρίτερη ημερομηνία. Νοείται ότι τα εκδοθέντα διατάγματα θα πρέπει να επιδοθούν στους καθ' ων η αίτηση 2 και 3.

.....

N. Μαθηκολώνη, Ε.Δ.

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ

