

ΕΙΝΑΙ ΚΑΙΡΟΣ ΟΙ ΔΙΚΑΣΤΕΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ, ΝΑΙ ΜΕΝ ΕΙΝΑΙ ΟΙ “ΑΠΟΛΥΤΟΙ ΑΡΧΟΝΤΕΣ ΤΩΝ ΓΗΠΕΔΩΝ”, ΝΑ ΑΝΑΛΑΒΟΥΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΙ ΤΙΣ ΕΥΘΥΝΕΣ ΤΟΥΣ, ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΣΕ ΜΟΝΟΜΕΡΗ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΑ, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΔΙΝΟΥΝ ΜΕ ΤΟΣΗ ΕΥΚΟΛΙΑ!!

Του Κρίσ Ιακωβίδη

Πρόσφατα, ο Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου, **κ. Δ. Χατζηχαμβής** εκδίδοντας διάταγμα **Certiorari**, με το οποίο **ακύρωσε εκδοθέν μονομερές διάταγμα του Οικογενειακού Δικαστηρίου**, σχολίασε ως ακολούθως:

"Η ευχέρεια με την οποία γίνονται αιτήσεις ex parte (χωρίς ειδοποίηση προς τον αντίδικο), και ακόμα περισσότερο η ευχέρεια με την οποία τα Δικαστήρια είναι διατεθειμένα να τις εγκρίνουν, είναι το πιο ανησυχητικό φαινόμενο. Δυστυχώς έχει γίνει κατάχρηση και κακή αντίληψη της κατ'εξάιρεση πρόνοιας η οποία παρέχει την ευχέρεια για έκδοση ex parte διαταγμάτων κατά παρέκκλιση κάθε κανόνα φυσικής δικαιοσύνης.

Αν δεν ήταν για την πάγια νομολογία η οποία επιτρέπει αναγνώριση της ισχύος ex parte διατάγματος, δεν μπορεί να διαπιστωθεί έρεισμα στο Σύνταγμα ή στους κανονισμούς της φυσικής δικαιοσύνης για διάταγμα το οποίο να επηρεάζει και μάλιστα να επηρεάζει σοβαρότατα τα δικαιώματα των δύο πλευρών σε μια υπόθεση χωρίς η άλλη πλευρά να ακουστεί."

Πιο πρόσφατα ο Επαρχιακός Δικαστής Λευκωσίας, **κ. Γεώργιος Στυλιανίδης**, ασχολήθηκε με το θέμα αυτό και σχολίασε ότι το δικαστήριο μπορεί, χωρίς να υπεισέλθει στη ουσία του προσωρινού Διατάγματος, να το ακυρώσει, εάν έχει γίνει απόκρυψη γεγονότων κατά το στάδιο της μονομερούς έκδοσής του (material non disclosure).

Αυτό ακριβώς έπραξαν και οι Πρόεδροι των Επαρχιακών Δικαστηρίων **Λεμεσού** και **Λευκωσίας**, στις αγωγές **561** και **3587 του 2010**:

Η Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, **κ. Δέσπω Μιχαηλίδου**, αποδεσμεύοντας μονομερές διάταγμα που η ίδια είχε εκδώσει στις **16.02.2010**, άσκησε δριμεία κριτική στους αιτητές:

*"Η διαφορετική εικόνα που προσπάθησαν να παρουσιάσουν οι αιτητές δημιουργώντας άλλες εντυπώσεις στο Δικαστήριο και αφήνοντας σκιές στις ενέργειες της εναγόμενης 1 και του διευθυντή της, στον οποίο επέδιδαν αλλότρια κίνητρα, φανερώνει έλλειψη ειλικρίνειας των αιτητών: δεν έθεσαν ενώπιον του Δικαστηρίου με καθαρό τρόπο, ως είχαν υποχρέωση, όλα τα γεγονότα που οδήγησαν στη διαφορά μεταξύ των μερών. Ως αποτέλεσμα το Δικαστήριο είχε ενώπιον του κατά τον χρόνο της προσφυγής τους μονομερώς μια τελειώς διαφορετική εικόνα. Είναι η αντίληψη μου ότι οι αιτητές απέκρυψαν ουσιώδη στοιχεία και γεγονότα κατά την εξέταση της μονομερούς αίτησης, τα οποία είτε γνώριζαν είτε θα μπορούσαν να εξασφαλίσουν εάν επιδείκνυαν την εύλογη επιμέλεια και μια απλή έρευνα. Η μη αποκάλυψη τους στέρησε το Δικαστήριο της δυνατότητας να εκτιμήσει στο σύνολο της την υπόθεση τους κάτω από τις πρόνοιες του άρθρου **32 του Ν.14/60** και των αρχών που είχε διαμορφώσει με*

σαφήνεια η νομολογία. Δεν απομένει άλλη διέξοδος στο Δικαστήριο παρά μόνο η ακύρωση των εκδοθέντων διαταγμάτων”.

Ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, κ. **Αντώνης Λιάτσου**, αποδεδειγμένα επίσης δικό του απαγορευτικό διάταγμα ημερομηνίας **29 Απριλίου 2010** που εξασφάλισε Παραλήπτης και Διαχειριστής στη απόφαση του, ημερομηνίας **16 Ιουλίου 2010**, σχολίασε:

*“Χωρίς αμφιβολία είναι καθήκον του κάθε Αιτητή, όταν προσφεύγει μονομερώς στο Δικαστήριο αποζητώντας συγκεκριμένη θεραπεία να θέτει ξεκάθαρα και ρητά, στο σώμα της ένορκης δήλωσης τα καθοριστικά γεγονότα στρέφοντας την προσοχή του Δικαστηρίου στα συγκεκριμένα βασικά για την υπόθεση, στοιχεία. Η συμφωνία κυμαινόμενης επιβάρυνσης προς όφελος της Τράπεζας Κύπρου και οι όροι της, ήταν στοιχεία των οποίων πλήρη γνώση είχε ο Αιτητής. Επεσύναψε δε το υπό αναφορά ομολόγο επιβάρυνσης ως Τεκμ. στην ένορκη δήλωση του. Παρέλειψε όμως να επισύρει την προσοχή του Δικαστηρίου στους ουσιαστικούς για την υπόθεση όρους του Τεκμηρίου αυτού, όταν μονομερώς παρουσιαζόταν η υπόθεση προς εξέταση. Η επισύναψη της συμφωνίας ως Τεκμ. από μόνη της δεν είναι αρκετή για να καλύψει το καθήκον που βάρυνε τον Αιτητή. Η παράλειψη περαιτέρω του Αιτητή να θέσει ενώπιον του Δικαστηρίου ολόκληρο το κείμενο της συμφωνίας επιβάρυνσης μεταξύ της εταιρείας και της Τράπεζας Αναπτύξεως, συνιστά υπό το φως των δεδομένων της υπόθεσης, **ασυγχώρητη επίσης συμπεροφορά**. Η απόκρυψη του στοιχείου αυτού αποστέρησε και πάλι το Δικαστήριο από τη δυνατότητα ολοκληρωμένης αντίκρισης και εκτίμησης της υπόθεσης, κατά το στάδιο της μονομερούς εξέτασης της”*

ΤΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Διευθυντές εταιρείας, η οποία τελεί υπό διαχείριση, πώλησαν την περιουσία της για ένα σεβαστό ποσό. Η **Τράπεζα Αναπτύξεως**, η οποία εξασφάλισε μονομερές διάταγμα αναφορικά με την πώληση από την εταιρεία των περιουσιακών της στοιχείων, βάση Ομολόγου Κυμαινόμενης Επιβάρυνσης, διόρισε Παραλήπτη και Διαχειριστή στις **9 Απριλίου 2010**. Η **Τράπεζα Κύπρου**, η οποία απολάμβανε την ίδια εξασφάλιση, είχε όμως προτεραιότητα καθώς το δικό της ομολόγο προηγείτο αυτού της Τράπεζας Αναπτύξεως, προχώρησε με διορισμό άλλων διαχειριστών στις **26 Απριλίου του 2010**.

Οι Διαχειριστές της Τράπεζας Κύπρου, υιοθέτησαν τους φόβους της τράπεζας Αναπτύξεως καθότι, το συμβόλαιο και οι όροι πωλήσεως, κατά την άποψή τους, έπασχαν. Θεώρησαν ορθό να τοποθετηθούν υπέρ των μέτρων της Τράπεζας Αναπτύξεως και εισηγήθηκαν στους διευθυντές της αγοράστριας εταιρείας (που δεν ήταν άλλοι από τους διευθυντές της υπό διαχείριση εταιρείας) να παραδώσουν τον έλεγχό της, στην υπό διαχείριση εταιρεία, εισήγηση την οποία και υιοθέτησαν.

Οι Διαχειριστές της Τράπεζας Κύπρου ζήτησαν από τον Διαχειριστή της Τράπεζας Αναπτύξεως να τους δώσει αναφορά για τις πράξεις και/ή ενέργειες του μέχρι την ημέρα του διορισμού τους και να τους παραδώσει τον έλεγχο της διαχείρισης.

Ο Διαχειριστής ζήτησε χρόνο για να συμβουλευτεί, τάχα, τον δικηγόρο του αναφορικά με το κατά ποσόν, **από την στιγμή που έχει διοριστεί αυτός**, δύναται να γίνει **διορισμός άλλου**, από κάτοχο προγενέστερης εξασφάλισης.

Δυστυχώς όμως, οι προθέσεις του δεν ήταν αυτές που ισχυρίστηκε. Ο σκοπός του ήταν σαφώς να εξαγοράσει χρόνο για να προστρέξει στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας στις **28 Απριλίου 2010**, και να εξασφαλίσει μονομερές διάταγμα, ισχυριζόμενος, μεταξύ άλλων, ότι εάν οι Διευθυντές της εταιρείας και οι συν-διαχειριστές, οι οποίοι κατά τους ισχυρισμούς του, έχουν διοριστεί **παράτυπα και/ή παράνομα**, παραμείνουν ανεμπόδιστοι, θα **παραβιάσουν τα λογιστικά βιβλία της εταιρείας και θα αποξενώσουν την περιουσία της** (Σημείωση: και οι δυο συν-διαχειριστές είναι εγκεκριμένοι Λογιστές).

Ο Κρίς Ιακωβίδης είναι Εγκεκριμένος Λογιστής και Σύμβουλος Αφερεγγυότητας. Στην Κύπρο, είναι Διευθυντής της CRI Group www.crigroup.com.cy, που ειδικεύεται σε όλες τις πτυχές της Εταιρικής Αποκατάστασης και Αφερεγγυότητας.
